

OBECNÍ ÚŘAD v Kámeně
Kámen 2
394 13 Kámen

Číslo jednací:151124/120

R O Z H O D N U T Í

Účastníci řízení:

Mgr. Hana Dlouhá, nar. 23.1.1961, bytem Nížká Lhota 3
Marie Petrová, nar. 11.5.1955, bytem Nížká Lhota 3

Obecní úřad v Kámeně rozhodl dne 28.12.2015 o návrhu Mgr. Hany Dlouhé, nar. 23.1.1961, bytem Nížká Lhota 3 (dále jen „navrhovatelka“) na zrušení údaje o místě trvalého pobytu p. Marii Petrové, nar. 11.5.1955, bytem Nížká Lhota 3 (dále jen „jmenovaná“) podaném podle ust. § 12 odst. 1 písm. c) zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o evidenci obyvatel“) takto:

Dle ust. § 12 odst. 1 písm. c) zákona o evidenci obyvatel se údaj o místě trvalého pobytu jmenované na adrese Nížká Lhota 3, 394 13 Kámen

ruší

a to dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Místem trvalého pobytu jmenované je dle ust. § 10 odst. 5 zákona o evidenci obyvatel sídlo ohlašovny Obecního úřadu v Kámeně , tj. Kámen 2

Odůvodnění:

Dne 24.11.2015 podala navrhovatelka návrh na zrušení údaje o místě trvalého pobytu jmenované. Návrh byl podán oprávněnou osobou dle ust. § 10 odst. 6 písm. c) zákona o evidenci obyvatel, což navrhovatelka doložila výpisem z katastru nemovitostí.

Navrhovatelka žádá o zrušení trvalého pobytu jmenované, protože jmenovaná, nar. 11.5.1955, se v domě který prodala navrhovatelce, v místě trvalého pobytu Nížká Lhota 3, již nezdržuje, což potvrdila sama jmenovaná při ústním jednání.

Navrhovatelka současně navrhla svědky Františka Smetanu, nar. 22.10.1941, bytem Nížká Lhota 16 a Františka Daňka, nar. 21.11.1960, bytem Kámen 91.

Oznámení o zahájení správního řízení bylo účastníkům zasláno 26.11.2015. Ústní jednání bylo nařízeno na den 8.12.2015 v 18 hodin. [Na tentýž den byli předvoláni k podání svědeckých výpovědí svědci.](#)

Dne 8.12.2015 v 18 hodin se dostavila navrhovatelka, jejíž totožnost byla ověřena dle platného OP, která po seznámení s obsahem spisového materiálu a po poučení k věci

uvedla, že jmenovaná po prodeji domu dům opustila a od té doby se v domě v Nízké Lhotě 3 nezdržuje a trvá na tom, aby jmenované byl zrušen trvalý pobyt na adrese Nízká Lhota 3. Dne 8.12.2015 v 18 hodin se dostavila jmenovaná, jejíž totožnost byla ověřena dle platného OP, která po seznámení s obsahem spisového materiálu a po poučení k věci uvedla: dům v Nízké Lhotě 3 jsem prodala [navrhovatelce](#) a od té doby se na této adrese nezdržuji. Svědek p. František Smetana, nar. 22.10.1941, bytem Nízká Lhota 16, se na jednání dostavil a do protokolu uvedl: jsem také soused [navrhovatelky](#) a potvrzuji, že se [jmenovaná](#) po prodeji svého domu [navrhovatelce](#) na adrese Nízká Lhota 3, již delší dobu nezdržuje. Svědek p. František Daněk, nar. 21.11.1960, bytem Kámen 91, se na jednání dostavil a do protokolu uvedl: jsem soused [navrhovatelky](#) a potvrzuji, že se [jmenovaná](#) po prodeji svého domu [navrhovatelce](#) trvale odstěhovala.

Po provedeném ústním jednání a výslechu svědků dal správní orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu účastníkům řízení možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Ze strany účastníků řízení nebylo připomínek.

Podle ust. § 12 odst. 1 písm. c) zákona o evidenci obyvatel rozhodne ohlašovna o zrušení údaje o místě trvalého pobytu, zaniklo-li užívací právo občana k objektu nebo vymezené části, jehož adresa je v evidenci obyvatel uvedena jako místo trvalého pobytu občana a neužívá-li občan tento objekt nebo vymezenou část. Zákon tedy stanoví, že obě podmínky, tzn. podmínka zániku užívacího práva občana k objektu a podmínka faktického neužívání objektu musí být splněny současně.

První zákonem stanovená podmínka, že jmenované zaniklo užívací právo k předmětné nemovitosti, vyplývá z navrhovatelkou doloženého výpisu z katastru nemovitostí [ze dne 21.9.2015, pro okres Pelhřimov, obec Nízká Lhota, LV č.69, kde je navrhovatelka uvedena jako jediný vlastník nemovitosti. Jmenované zaniklo užívací právo prodejem nemovitosti navrhovatelce.](#)

Pokud se týká splnění druhé zákonem stanovené podmínky, lze ji rovněž považovat za prokázanou, neboť z výpovědi navrhovatelky, jmenované a předvolaných svědků lze dovodit, že jmenovaná předmětnou nemovitost neužívá, [neboť se po prodeji nemovitosti odstěhovala.](#)

Na základě shora uvedených skutečností správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání dle ust. § 81 odst. 1 správního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu [Kraje Vysočina](#), a to podáním učiněným k Obecnímu úřadu v Kámeně. Odvolání je třeba dle ust. § 82 odst. 2 správního řádu podat v potřebném počtu stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

V Kámeně dne 28.12.2015

Josef Dvořák místostarosta obce

