



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV- 44090-4/ODK-2017

Praha 18. října 2017

## ROZHODNUTÍ

V řízení zahájeném dle ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě ustanovení § 16 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění platném a účinném v rozhodné době (dále jen „zákon o kontrole“), rozhodlo Ministerstvo vnitra, se sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, 140 00 Praha 4, v souladu se zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“):

- I. Obec Kámen, se sídlem Kámen 2, 394 13 Kámen, zastoupená starostou obce, panem Mgr. Františkem Hofmanem (dále též jen „kontrolovaná osoba“ či „účastník řízení“)

### je vinna

tím, že v souvislosti s kontrolou výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Kámen, provedenou odborem veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra (dále též „kontrolní orgán“ či „správní orgán“) dne 20. dubna 2016, jako kontrolovaná osoba ve smyslu ustanovení § 1 odst. 1 zákona o kontrole nesplnila povinnost podat dle ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole kontrolnímu orgánu písemnou zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných kontrolou ve lhůtě stanovené kontrolujícím (6 měsíců od procesního ukončení kontroly, tj. do 6. prosince 2016). Tím se dnem 7. prosince 2016 dopustila přestupku dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o kontrole, ve znění platném a účinném v době spáchání přestupku.

- II. Za výše uvedený přestupek se kontrolované osobě podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona o kontrole, v platném znění, a ustanovení § 35 písm. a) zákona o přestupcích, ukládá

### napomenutí.

Správní orgán upozorňuje, že pokud by se obec Kámen i v budoucnu dopouštěla daného protiprávního jednání, může jí být uložena pokuta až do výše 500 000 Kč.



## **O d ů v o d n ě n í:**

K výroku I.:

Kontrolou výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Kámen, provedenou pracovníky kontrolního orgánu dne 20. dubna 2016, byla zjištěna porušení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“).

O provedené kontrole byl kontrolním orgánem zpracován protokol ze dne 18. května 2016, č. j. MV-51901-4/ODK-2016, jenž byl kontrolované osobě prokazatelně doručen dne 20. května 2016. Jak při ukončení kontroly na místě, tak v samotném protokolu o kontrole byla kontrolovaná osoba poučena o návazných povinnostech, které jí po provedené kontrole plynou z ustanovení § 129a odst. 2 až 4 zákona o obcích (projednání výsledků kontroly, přijetí nápravných opatření, informování o výsledcích projednání na úřední desce a zaslání sdělení Ministerstvu vnitra, zajištění nápravy zjištěných nedostatků), jakož i povinnosti dané ustanovením § 10 odst. 2 zákona o kontrole (podání zprávy o odstranění a prevenci nedostatků kontrolnímu orgánu do 6 měsíců od procesního ukončení kontroly). Zároveň byla kontrolovaná osoba poučena o možnosti podat kontrolnímu orgánu písemné a zdůvodněné námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole.

Kontrolovaná osoba nevyužila možnosti podání námitek proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu a uplynutím lhůty pro podání námitek byla kontrola dne 6. června 2016 procesně ukončena, o čemž byla kontrolovaná osoba informována přípisem ze dne 29. června 2016, č. j. MV-51901-6/ODK-2016 (prokazatelně doručeným dne 1. července 2016) s tím, že od uvedeného dne obci plyne 6 měsíční lhůta pro podání písemné zprávy o odstranění a prevenci nedostatků ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, a dále byla obec opětovně žádána o doložení splnění povinností dle ustanovení § 129a odst. 2 až 4 zákona o obcích.

Kontrolovaná osoba na přípisy kontrolního orgánu nereagovala a splnění povinností dle ustanovení § 129a odst. 2 až 4 zákona o obcích a dle ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole ve lhůtě stanovené kontrolujícím nedoložila. Po uplynutí 6 měsíční lhůty pro splnění povinnosti ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole bylo přípisem ze dne 7. srpna 2017, č. j. MV-44090-2/ODK-2017, oznámeno zahájení správního řízení o uložení sankce za spáchání přestupku ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o kontrole (doručeno dne 14. srpna 2017). Kontrolovaná osoba byla tímto dopisem ve smyslu správního řádu poučena o právech kontrolované osoby jako účastníka řízení a zároveň jí s ohledem



na ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu byla poskytnuta možnost vyjádřit se ke skutečnostem, které jí jsou kladeny za vinu, a to ve lhůtě do 8. září 2017. Zároveň byla kontrolované osobě zaslána urgence zaslání dokumentů prokazujících splnění povinností dle ustanovení § 129 odst. 2 až 4 zákona o obcích, č. j. MV-51901-9/ODK-2016, ze dne 7. srpna 2017 (doručeno dne 15. srpna 2017).

Na výše uvedené reagovala obec Kámen opětovným projednáním závěrů kontroly<sup>1</sup> a zasláním požadovaných dokumentů k prokázání splnění povinností obce dle ustanovení § 129a odst. 2 až 3 zákona o obcích<sup>2</sup>.

Tím, že kontrolovaná osoba nepodala kontrolnímu orgánu v jím určené šestiměsíční lhůtě písemnou zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných kontrolou ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole a neprokázala skutečnosti objektivního charakteru zakládající liberační důvod ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 zákona o kontrole, dopustila se přestupku ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o kontrole.<sup>3</sup>

K výroku II.:

Zákon o kontrole za spáchané přestupky jako právní následek stanoví možnost uložení pokuty. Tento správní trest slouží jako represivní (sankční) prostředek za jednání, které je v rozporu s hmotněprávními povinnostmi stanovenými zákonem. Výše pokuty je určena s vymezením horní hranice s tím, že za uvedený přestupek lze uložit pokutu až do výše 500 000,- Kč (ustanovení § 15 odst. 2 zákona o kontrole, v platném znění). Z gramatického výkladu použité formulace vyjádřené slovy „lze uložit“ vyplývá, že správní orgán má možnost správní úvahy, zda pokutu uloží a v jaké výši, či nikoliv a užije jiné formy správního trestu, např. napomenutí. Konkrétní druh správního trestu, popř. výše pokuty je pak v rámci zákonem stanoveného rozpětí individualizován skutkovými okolnostmi daného případu.

Správní orgán je rovněž povinen dbát, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, tedy dodržovat správní zásadu, kterou lze podřadit pod obecnou a výchozí ústavní zásadu právní jistoty a předvídatelnosti rozhodnutí, neboť správní orgán by měl rozhodovat tak, aby rozdíly v jeho rozhodnutích byly vždy odůvodněny jinými skutkovými okolnostmi konkrétních případů, které projednává a o nichž rozhoduje, a aby nebyly ve vztahu k nějaké množině účastníků řízení nebo byť jen třeba k jednomu z účastníků řízení

<sup>1</sup> Skutečnost, že Ministerstvo vnitra provedlo v obci Kámen kontrolu, bylo na zasedání zastupitelstva obce konaném dne 12. května 2016 zastupitelstvem obce projednáno, ovšem toliko formou vzetí na vědomí, a to ještě před doručením protokolu o kontrole.

<sup>2</sup> Obec postupovala ve smyslu uvedeného ustanovení zákona o obcích až na zasedání zastupitelstva obce konaném dne 7. září 2017.

<sup>3</sup> Srov. ustanovení § 112 odst. 1 zákona o přestupcích.



diskriminační. Určení správního trestu je tak výsledkem správního uvážení, které je přezkoumatelné soudem ve správním soudnictví.

Ke způsobu jednání kontrolované osoby (plnění zákonné povinnosti) správní orgán konstatuje, že nebyly shledány přitěžující okolnosti, neboť v případě přestupků právnických osob platí objektivní odpovědnost, která vzniká bez ohledu na zavinění pachatele. Vyžadováno je pouze to, aby zde existovalo určité protiprávní jednání, jeho negativní následek a příčinná souvislost mezi tímto jednáním a následkem. Není rozhodné, zda k porušení došlo v důsledku opomenutí, nedbalostního jednání, úmyslného jednání či v důsledku jednání zaměstnance kontrolované osoby. Co se týče okolností objektivní povahy, nelze ani dobu trvání spáchaného přestupku považovat za přitěžující okolnost, na kterou by měl být při stanovení výše pokuty brán podstatný zřetel, neboť ačkoliv lhůta pro podání zprávy o odstranění a prevenci nedostatků ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole marně uplynula dne 6. prosince 2016, účastník řízení bezodkladně po zjištění závadného stavu začal plnit povinnosti kontrolované osoby ve smyslu ustanovení § 129a odst. 2 až 3 zákona o obcích. Je tedy patrná snaha účastníka řízení o nápravu stavu nesouladného se zákonem. Nicméně je nutno podotknout, že účastník řízení ani následně nesplnil povinnost podat kontrolujícímu zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou dle ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole.

Ve věci polehčujících okolností lze především uvést, že kontrolovaná osoba splnila povinnosti ve smyslu ustanovení § 129a odst. 2 až 3 zákona o obcích bezprostředně po zjištění závadného stavu. S odkazem na shora uvedené je tedy nutné zohlednit snahu obce směřující k faktickému naplnění účelu řízení.

Je nutné vytknout, že požadavek kontrolujícího na podání písemné zprávy o odstranění a prevenci nedostatků, ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, slouží primárně jako významná zpětná vazba kontrolnímu orgánu zejména pro účely posouzení efektivity jím provedené kontroly a volby návazných kroků, neboť mu zákon o kontrole nepropůjčuje pravomoc samotné odstranění nedostatků ukládat (vyjma specifické situace podle ustanovení § 19 zákona o kontrole, které se však vztahuje pouze na kontrolu výkonu státní správy). Ačkoliv jsou tedy územní samosprávné celky povinny nápravu nedostatků zjištěných kontrolou dle ustanovení § 129a odst. 4 zákona o obcích zajistit, neplynou z tohoto ustanovení vůči nim právní nástroje v případě, že by nedostatky zjištěné při výkonu samostatné působnosti neodstranily, což je důvod, proč je podání zprávy ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole kontrolním orgánem standardně požadováno. Co se týče samotné závažnosti přestupku (způsobivosti vyvolat porušení či ohrožení zájmů chráněných společností), lze s ohledem na charakter konkrétního objektu přestupku, tedy zájem, proti kterému přestupek směřuje a k jehož ochraně je příslušné ustanovení § 16 zákona o kontrole především určeno, hodnotit **následek tohoto přestupku jako méně závažný**, neboť jednou z okolností, kterou je nutno v této souvislosti vzít zejména v úvahu je, zda spáchaným



přestupkem byl zmařen účel kontroly či zda jím vznikla škoda a v jaké výši. Uvedené následky se však pojí zejména s porušením části ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole ukládající kontrolované osobě *povinnost vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost*, kdy je formou napomenutí upozorňováno na jednání, které je v rozporu s hmotněprávními povinnostmi stanovenými zákonem, v případech, kdy kontrolovaná osoba porušuje povinnost umožnit výkon oprávnění kontrolujícího nebo přizvané osoby a povinnost poskytnout k tomu potřebnou součinnost a pokuta slouží jako represivní (sankční) prostředek k vynucení plnění potřebných povinností kontrolovaných či povinných osob nebo k zabránění narušení či dokonce zmaření kontroly (viz důvodová zpráva k zákonu o kontrole), v tomto případě však k uvedenému nedošlo.

Povinností správního orgánu je při stanovení správního trestu přihlídnout k polehčujícím okolnostem, které v daném případě výraznou měrou ovlivňují výsledné posouzení. Správní orgán tyto spatřuje zejména v tom, že účastník řízení v průběhu kontroly se správním orgánem spolupracoval a jedná se o první porušení zákona účastníkem řízení související s kontrolou výkonu samostatné působnosti. Po zvážení veškerých shora uvedených a zjištěných skutečností přistoupil proto správní orgán k udělení napomenutí, které je dle názoru správního orgánu vzhledem k závažnosti, způsobu, následkům a okolnostem zjištěného přestupku v souladu se zásadou přiměřenosti uplatňovanou ve správním řízení.

#### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat ministrovi vnitra rozklad prostřednictvím odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra. Ve smyslu ustanovení § 152 odst. 4 správního řádu platí, že nevyklučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.

otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Matěj Štěpán  
tel. č.: 974 816 393  
e-mail: odbordk@mvcv.cz